CONVENIO DE ASOCIACIÓN No CA 02-26

Entre Computadores para educar y Fundación SHAIA

Registro de hallazgos por institución y territorio (Primer avance)
Informe abril CA 02-26

Anexo 9j
Abril 30 2026

con apoyo de:

Tabla de contenido

Tabla de contenido 2
Registro de hallazgos por institución y territorio 3
Origen de los hallazgos 3
Hallazgos por territorio 3
- Valle del Cauca — Palmira 3
- Magdalena — Santa Marta y Ciénaga 4
- Putumayo — Puerto Asís 4

Hallazgos transversales 4
Articulación con los demás anexos 5

con apoyo de:

Registro de hallazgos por institución y territorio

Este anexo presenta el primer avance del registro de hallazgos por institución y territorio del testbed (banco de pruebas) de la Estrategia Tecnologías para Aprender, en el marco del Convenio de Asociación No. CA 02-26 entre Computadores para Educar y la Fundación Shaia. El registro consolida los hallazgos disponibles antes del inicio del trabajo de campo descrito en el Anexo 9h.

Por tratarse de un avance previo al despliegue en terreno, los hallazgos provienen exclusivamente de las entrevistas realizadas a los mentores de EAFIT que acompañaron el proceso de formación y acompañamiento docente en las sedes focalizadas. Las observaciones aquí reportadas se enriquecerán y, en algunos casos, se contrastarán con las mediciones de los tres momentos del testbed (T0, T1 y T2). El registro se actualizará en tres oportunidades sucesivas a medida que se incorporen los hallazgos de cada momento.

Origen de los hallazgos

Los hallazgos del primer avance se construyen sobre dos fuentes articuladas. La primera son las entrevistas realizadas a nueve mentores de EAFIT responsables del acompañamiento formativo en los tres territorios: tres en Palmira, tres en Puerto Asís, dos en Santa Marta y uno en Ciénaga. Cada mentor reportó, sede por sede, su lectura sobre el clima institucional, la disposición de actores clave, la conectividad disponible, el riesgo operativo del territorio y los retos vividos durante las sesiones formativas. La segunda son los datos administrativos asociados al despliegue de los componentes de la estrategia Tecnologías para Aprender a cargo de EAFIT, sobre cobertura de docentes, estudiantes y familias, así como sobre el estado de entrega de la dotación tecnológica.

Esta combinación permite anticipar, antes de aplicar los instrumentos del testbed, algunas de las condiciones de partida con las que ingresa cada sede. Los hallazgos se consolidan en la base de datos que acompaña este anexo, organizada con una fila por sede y un conjunto de campos que cubren identificación, cobertura, dotación y contexto operativo.

Hallazgos por territorio

- **Valle del Cauca — Palmira**

Cinco sedes acompañadas por tres mentores. La conectividad reportada es limitada o intermitente en todas las sedes (con frecuencia restringida a la sala de cómputo) y el riesgo operativo es bajo o medio-bajo, lo que las hace candidatas naturales al Plan A del trabajo de campo. La cobertura de los componentes de formación y acompañamiento es relativamente alta en el agregado del municipio, con catorce docentes y doscientos treinta estudiantes capacitados. Tres de las cinco sedes ya recibieron dotación; las dos restantes están pendientes. Los mentores reportan diferencias institucionales: en una sede rural el acceso del equipo directivo fue muy

con apoyo de:

fluido y el tutor PTA asumió liderazgo del Centro de Interés, mientras que en una sede urbana hubo que insistir más para acceder a la docente líder y se identificó una disposición declarada notablemente inferior al resto del territorio, hallazgo que conviene profundizar en el T0.

- **Magdalena — Santa Marta y Ciénaga**

Cinco sedes acompañadas por tres mentores (dos en Santa Marta y uno en Ciénaga), mayoritariamente rurales. La conectividad reportada es limitada y, en los casos rurales, intermitente y localizada en zonas específicas de la institución. El riesgo operativo se distribuye entre bajo y alto, con al menos una sede en categoría de alto riesgo. La movilidad es exigente: dos sedes están a dos o más horas en moto desde Santa Marta, sin transporte fijo disponible. La cobertura de los componentes de formación y acompañamiento es media en el agregado, pero presenta el caso atípico más relevante de todo el universo: una sede sin registros de cobertura de docentes, estudiantes ni familias al momento del diagnóstico. Esta sede tiene dotación entregada, pero sin evidencia reportada de uso, lo que sugiere un caso de no implementación efectiva que requiere verificación con actores de interés del colegio antes de aplicar T0. La sede de Ciénaga presenta condiciones operativas favorables (zona urbana, cerca de vía principal) y un avance incipiente en uso pedagógico de tecnología.

- **Putumayo — Puerto Asís**

Cinco sedes acompañadas por tres mentores, principalmente rurales y en territorio de difícil acceso. Es el departamento con las condiciones operativas más exigentes de la muestra de análisis: tres de las cinco sedes reportan conectividad nula y riesgo de orden público alto, una reporta conectividad muy limitada y riesgo medio, y solo una sede urbana presenta condiciones favorables. El acceso a varias sedes implica transporte fluvial y terrestre combinado (lancha desde Puerto Asís y luego moto), y en una de ellas no hay servicio de electricidad permanente (operan con planta solar y eléctrica). Estas características perfilan a las sedes con mayor dificultad como candidatas al Plan C del trabajo de campo, con instrumentos consolidados en dos visitas y aplicación impresa de los formularios digitales. La cobertura de los componentes de formación y acompañamiento es media en el agregado, con sedes que iniciaron tarde el acompañamiento y que en consecuencia tendrán menor exposición previa al momento del T0.

Hallazgos transversales

Cinco patrones cruzan los tres territorios y son relevantes para la lectura conjunta del testbed.

1. Hay heterogeneidad temporal del inicio de los componentes de formación y acompañamiento: las sedes arrancaron entre octubre de 2025 y marzo de 2026, lo que produce diferencias de hasta cinco meses de exposición previa al momento del T0. Esto debe controlarse en los análisis comparativos y reportarse explícitamente en los hallazgos de cierre.

2. La conectividad opera como restricción operativa diferenciada por territorio: solo una sede de la muestra reporta conectividad buena, mientras que cuatro reportan conectividad nula o muy limitada. La recomendación recurrente de los mentores EAFIT es aplicar los formularios del T0 en versión impresa para la mayoría de las sedes, y reservar la versión digital para los pocos casos con conectividad estable. Esto activa los protocolos de aplicación impresa previstos en la Caja de herramientas (Anexo 9g).

3. La dotación tecnológica está entregada en aproximadamente la mitad del universo, pero los mentores señalan que en varias sedes la dotación llegó con instrucción de no abrirse hasta la formación de EAFIT y la instalación por parte de Computadores para Educar, lo que retrasa el inicio del uso efectivo. Esta heterogeneidad afecta la lectura del bloque de infraestructura de la matriz, dado que las entrevistas al coordinador TIC y al docente líder recogerán condiciones cualitativamente distintas según haya o no dotación entregada y en uso al momento del T0.

4. Los Centros de Interés se distribuyen entre dos modalidades del programa: en sedes de Línea 1 el Centro de Interés es nuevo y se construye desde cero con la formación de EAFIT, mientras que en sedes de Línea 2 el Centro de Interés ya existía y la formación busca potencializarlo. Esta distinción es relevante para la lectura del T0, porque las preguntas sobre apropiación pedagógica del Centro de Interés tienen un punto de partida distinto en cada modalidad.

5. La disposición declarada por los actores institucionales es alta en la mayoría de las sedes, con excepciones puntuales que los mentores EAFIT reportan en términos de cruce de agendas, priorización de cierre de año o desconocimiento del propósito de la intervención por parte de docentes que no son los líderes del Centro de Interés. Este hallazgo será contrastado con la disposición observada durante la aplicación de los instrumentos T0, particularmente en la entrevista al directivo y al docente líder.

Articulación con los demás anexos

Este registro complementa la base de datos de implementación (Anexo 9i): mientras que aquélla describe la estructura del archivo y los campos que lo componen, este anexo ofrece la lectura interpretativa de los hallazgos por institución y territorio. Las dos piezas se actualizarán de forma articulada en los cierres de T0, T1 y T2, manteniendo la trazabilidad entre los datos de la base y la narrativa de los hallazgos.

Junto con la matriz de dimensiones (Anexo 9e), la caja de herramientas (Anexo 9g) y el plan de implementación del trabajo de campo (Anexo 9h), este anexo complementa la entrega metodológica del informe y deja registro de las condiciones de partida del testbed al inicio de la observación en terreno.